

**La Percepción del alumnado de su situación en el grupo.
Datos sociométricos**

Autora principal: Dra Mirta Lojo Suárez Y Dra María Jesús
Comellas
Universidad Autónoma de Barcelona
Presentación oral

Subtema al que corresponde mejor su ponencia: **Balances y estadísticas a
nivel nacional e internacional.**

Escriba el nombre

Autora principal: Dra Mirta Lojo Suárez Y Dra María Jesús Comellas
Universidad Autónoma de Barcelona

Presentación oral

Subtema al que corresponde mejor su ponencia: **Balances y estadísticas a nivel nacional e internacional.**

La Percepción del alumnado de su situación en el grupo. Datos sociométricos

Estado de la cuestión

En la dinámica relacional, cada miembro del grupo construye las percepciones del lugar que ocupa en él y el grado de protagonismo que tiene. Es precisamente en esta valoración o percepción que tiene cada persona de su situación en el grupo (autopercepción) en la que se centra este análisis. El debate de sus causas y la búsqueda de alternativas en cuanto a la actuación deben hacerse en el marco de toda la comunidad educativa para dar una respuesta integrada y consensuada que garantice el proceso de socialización del alumnado, especialmente en las situaciones de vulnerabilidad relacional es decir en las dificultades que afectan a las personas para poder estar bien relacionadas en el grupo y que, incidiran en la dinámica de las relaciones que se den en el mismo.

Así pues, el análisis que se presenta, ahonda en este factor, desde un modelo de investigación- acción participativa de manera compartida con el profesorado para valorar las causas del desajuste en la autopercepción del alumnado con el objetivo de buscar respuestas colectivas que den respuestas a dichas causas

La sociometría en educación

Marco de referencia.

El proceso de socialización se da, en gran medida, desde las primeras edades, en el contexto del centro educativo y favorece el desarrollo de las competencias relacionales imprescindibles para convivir y adaptarse a la sociedad. Este aprendizaje no se da de forma espontánea sino que se da de forma progresiva con la acción educativa actuación

que potencie la comprensión de las pautas relacionales, la adquisición de habilidades y garantice que cada persona del grupo tenga un espacio en el que construir positivamente estas relaciones. Los factores individuales, sociales, escolares o ambientales no deben ser los condicionantes de este proceso que, sin la intervención educativa, posiblemente tendrían una mayor influencia especialmente por el hecho de que los grupos escolares no. Por ello el liderazgo adulto es determinante de este aprendizaje que debe hacer el 100% del alumnado.

Las motivaciones de las personas para relacionarse en el marco grupal determinan en gran manera la calidad y satisfacción de la vida en el grupo ya que la dinámica estará condicionada por las actitudes individuales.

El grupo como unidad tiene características que, también, inciden en su dinámica **(cuadro 1)**

Según la estructura	Según los vínculos relacionales
grupo formal: necesita liderazgo organización y las personas buscan un objetivo concreto	grup primario: grup reducido en el mismo espacio, estabilidad y con roles claros, relaciones afectivas
	grup secundario: muchas personas, con relaciones formales y posible
grup informal: grup reducido que no necesita liderazgo organización ni motivos	grup primario: grupo reducido en el mismo espacio, con estabilidad, roles claros y relaciones afectivas
	grup secundario: muchas personas, con relaciones formales y posible movilidad

(Cuadro 1)

El grupo aula como grupo específico tiene una gran complejidad. Es **primario** Cooley, (1933, **por la estabilidad en el espacio, el tiempo y los vínculos** y tiene simultáneamente las características de los **grupos formales: organización escolar** y de los **informales amistades espontáneas y subgrupo**, hecho comporta complejidad en su gestión y, en este caso, en la intervención educativa. **(cuadro 2)**

En el momento en que los grupos aula responden a diferentes criterios en su constitución es preciso hacer un análisis en profundidad para comprender las posibles dinámicas que emergen de dicha complejidad.

El aula, un grupo formal	
Características	<ul style="list-style-type: none"> • Hay un líder formal que debe guiar el grupo hacia el logro de los objetivos. • Los miembros tienen tareas específicas y roles definidos, aun cuando no siempre son visibles. <ul style="list-style-type: none"> • Cada componente ocupa un lugar o estatus dentro del grupo. • Hay un seguimiento de normas explícitas que concretan cómo deben ser las relaciones entre los componentes del grupo y hay otras implícitas que realmente son las que determinan la calidad de las relaciones. • Se han de conseguir unos objetivos. • Las actuaciones de cada miembro y las del grupo se evalúan. • Las relaciones que se establecen dentro del grupo no son inicialmente de carácter afectivo puesto que no han elegido pertenecer a este grupo. <ul style="list-style-type: none"> • No siempre hay coincidencia entre la posición que las otras personas atribuyen a cada miembro dentro del grupo y la percepción personal de la posición que se ocupa. • No todos consiguen integrarse socialmente dentro del grupo.
Riesgos de exclusión del grupo	<ul style="list-style-type: none"> • Cuando la frustración y los sentimientos de incompetencia e insuficiencia personal son intolerables porque hay demandas excesivas. • Cuando la emergencia de liderazgos en el sí del grupo provocan en algunos de sus miembros sea la retirada, la busca de estrategias de invisibilidad o el enfrentamiento más o menos violento. • Cuando la dinámica del grupo no permite que todos sus miembros participen y tengan la posibilidad de utilizar sus habilidades. • Cuando las normas del grupo afectan la libertad de sus miembros fuera del contexto grupal. • Cuando la pertenencia al grupo provoca una evaluación negativa por parte de personas externas. • Cuando hay sentimientos personales de valoración negativa, experiencias victimizadoras o de marginación, sea esta real o no, implícita o explícita.

(cuadro 2)

Las experiencias que el alumnado tenga de las relaciones grupales influirán en su desarrollo individual y social, tanto positiva como negativamente. Por esto es importante la acción del profesorado a través del estilo de sus relaciones, rol y responsabilidades diferenciados, más que a través de procesos cognitivos (Dubet 2002), para crear un espacio de pertenencia donde vincularse y potenciar la cohesión.

La popularidad y la antipatía

De forma espontánea el grupo se organiza y las simpatías y antipatías emergen con una cierta rapidez fruto de preferencias, experiencias y empatía entre sus miembros. En ningún caso se trata de forzar o dificultar estas relaciones sino de favorecer, de manera

dinámica, el conocimiento el conocimiento entre todas las personas del grupo, a fin de favorecer las oportunidades relacionales, el aprendizaje de habilidades relacionales, evitar que la cohesión grupal se fortalezca con actitudes excluyentes.

Con esta dinamización se podrá suavizar la antipatía entre los miembros del grupo especialmente cuando está fundamentada en estereotipos, prejuicios y factores ajenos a las personas rechazadas.

Con este planeamiento se quiere proponer que todas las personas se relacionen positivamente entre sí sino que se puedan crear oportunidades para que todas las personas puedan tener un espacio relacional positivo y que las antipatías no tengan una intensidad (duermo de rechazos) que dificulten las relaciones grupales.

La percepción positiva y negativa

El foco de análisis es la autopercepción del alumnado de cual es su situación en el grupo. La percepción está estrechamente relacionada con lo que se espera del grupo. Será ajustada si hay coincidencia entre la respuesta esperada del grupo y la recibida.

Este respuesta del grupo puede ser positiva, elecciones emitidas, o negativa en relación a los rechazos.

Por tanto la percepción ajustada positiva estará relacionada con el número de elecciones esperadas y las recibidas: En sentido contrario la percepción ajustada negativa estará relacionada con el número de rechazos esperados y los recibidos.

No se trata, pues de la situación de aceptación o rechazo en que se halla la persona sino el grado de conciencia de su situación en el grupo, factor determinante de su autoimagen grupal es decir su conciencia del “yo soy y pertenezco a un grupo” y en estrecha relación con las respuestas que el grupo da de forma dinámica y recíproca. Cuando esta relación es satisfactoria la persona se siente aceptada y valorada positivamente lo que favorece su percepción y autoestima. Por el contrario si la persona se siente poco aceptada y/o rechazada, aunque no sea cierto, le condicionará en sus relaciones y podrá provocar aislamiento, dificultades de cooperación y una baja autoestima. (Castillo, 2009)

Todas estas percepciones determinan en gran medida la manera de situarse en el grupo clase y en cada subgrupo que se forme dentro de éste. Las personas con una percepción

desajustada de su situación en el grupo serán menos receptivas a las respuestas del grupo y a las actividades que se pueden proponer.

Metodología y población

Desde un enfoque centrado básicamente en el profesorado, la metodología utilizada, en el marco del Observatorio de la Violencia en las Escuelas (OVE), del Grupo de Investigación en Orientación y Desarrollo Educativo (GRODE) se enmarca en el modelo de **la investigación acción participativa** contextualizada en el centro educativo con la participación de los equipos educativos.

El objetivo principal trata de reforzar la intervención educativa para incidir en los factores que dificultan las dinámicas positivas en el aula, dinamizar las relaciones.. y prevenir a situaciones que puedan generar violencia lo que incide en la mejora de la convivencia.

Se parte del análisis de la dinámica del aula a través del sociograma- (<http://portal.grode.org>) que ofrece informaciones a nivel cuantitativo y cualitativo en relación a las atracciones, rechazos y la percepción que tienen de estas relaciones, lo que permite conocer la estructura interrelacional del grupo a través de las respuestas de las personas que lo componen.

Se considera fundamental la visión de la dinámica del grupo así como a las percepciones que tienen cada persona del grupo por ser determinante de las actitudes e incidencia en el proceso de construcción de su identidad.

Datos

Se presenta un estudio realizado por el grupo GRODE en 60 centros escolares, 54 públicos y 6 concertados, de educación primaria y secundaria de Catalunya (España). Los datos que se presentan, obtenidos de la aplicación de un *software on line*, elaborado por el propio grupo, se enmarcan en la investigación que realiza, desde hace 6 años, el Observatorio de la Violencia en las Escuelas (OVE) y corresponden a los cursos 2008-2009, 2009-2010 i 2010-2011.

En el curso escolar del 2008-2009 participaron 555 grupos con un total de 12.343 individuos, 5.872 alumnas y 6.471 alumnos, que por etapas corresponden 5.868 a educación primaria y 6.380 a educación secundaria. (Gráfico 1 y gráfico 2)

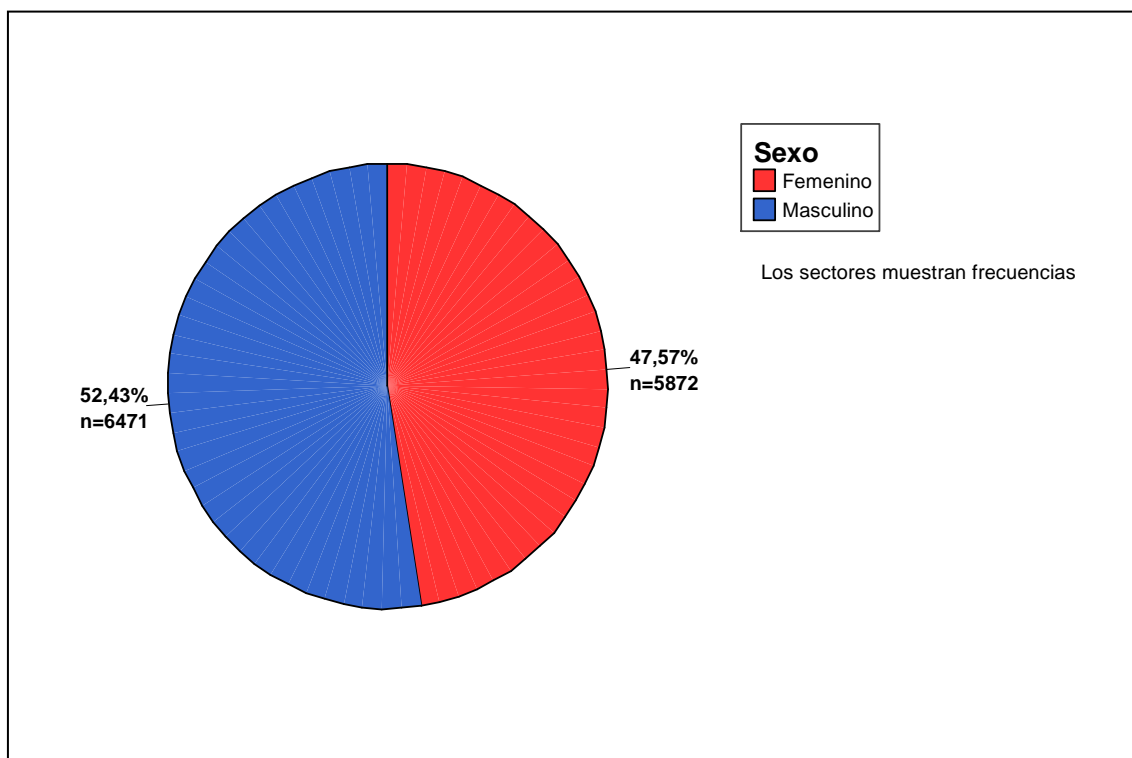


Gráfico 1

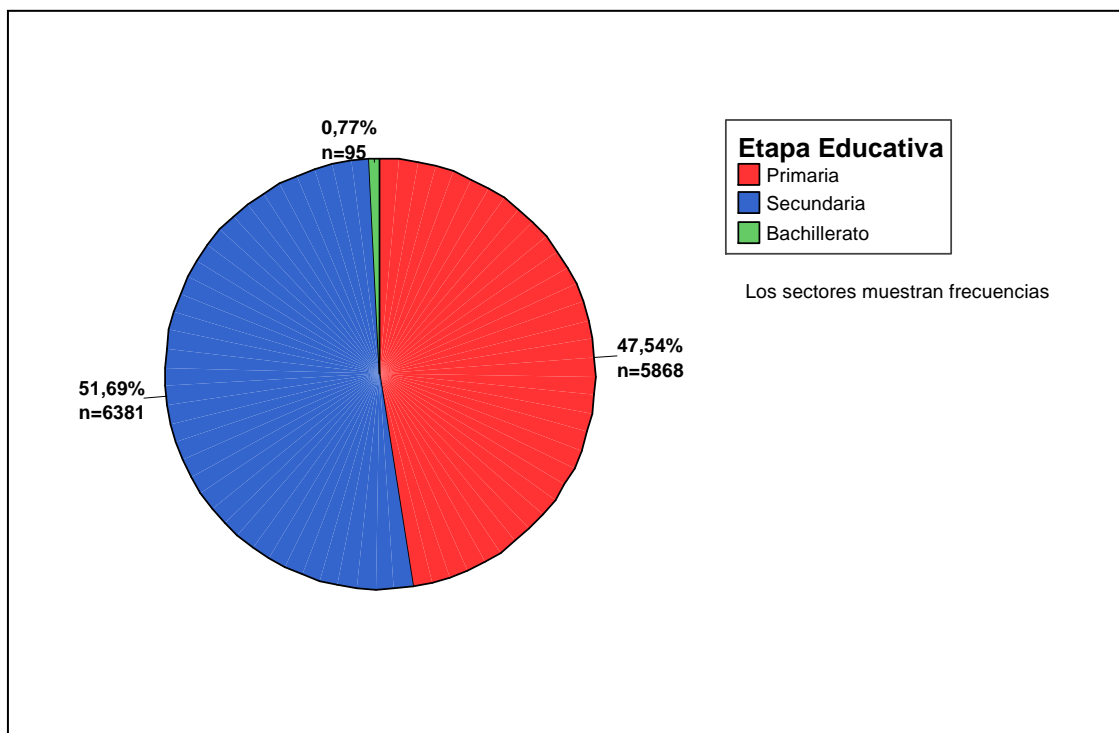


Gráfico 2

En el curso escolar 2009-2010 participaron 479 grupos con un total de 10.456 personas, de las que 5.084 eran alumnas y 5.372, alumnos. De educación primaria, el total era de 5.783 y de educación secundaria, 4.673. (Gráfico 3 y gráfico 4)

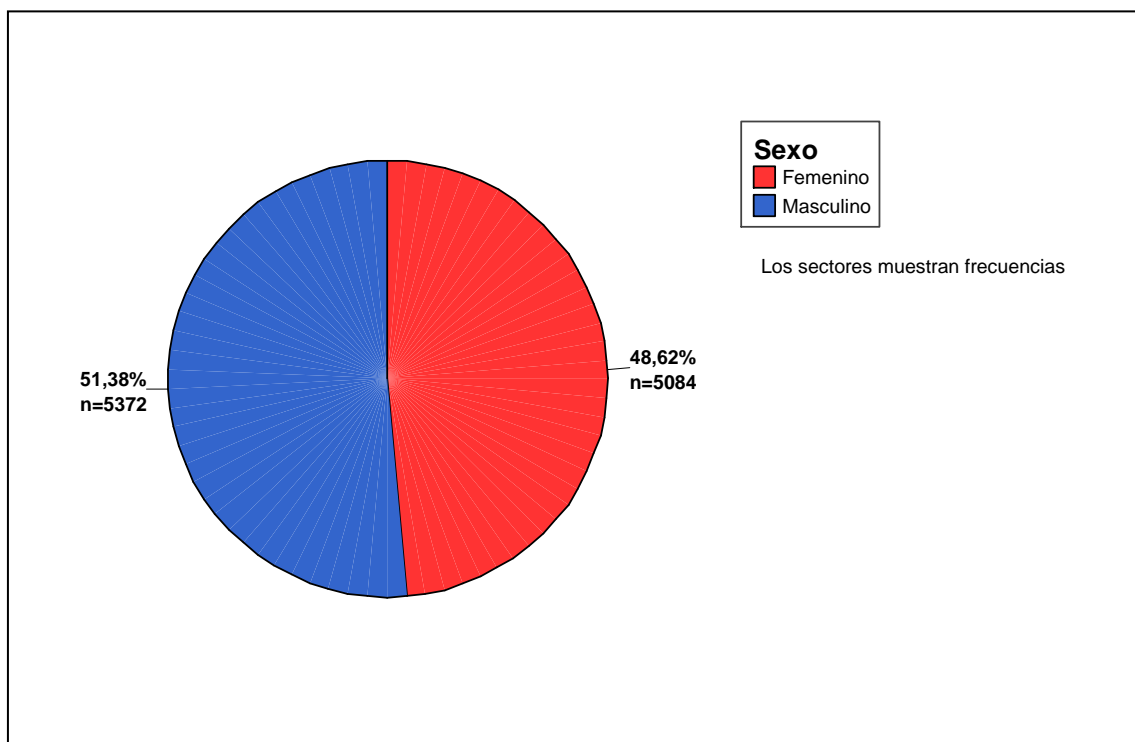


Gráfico 3

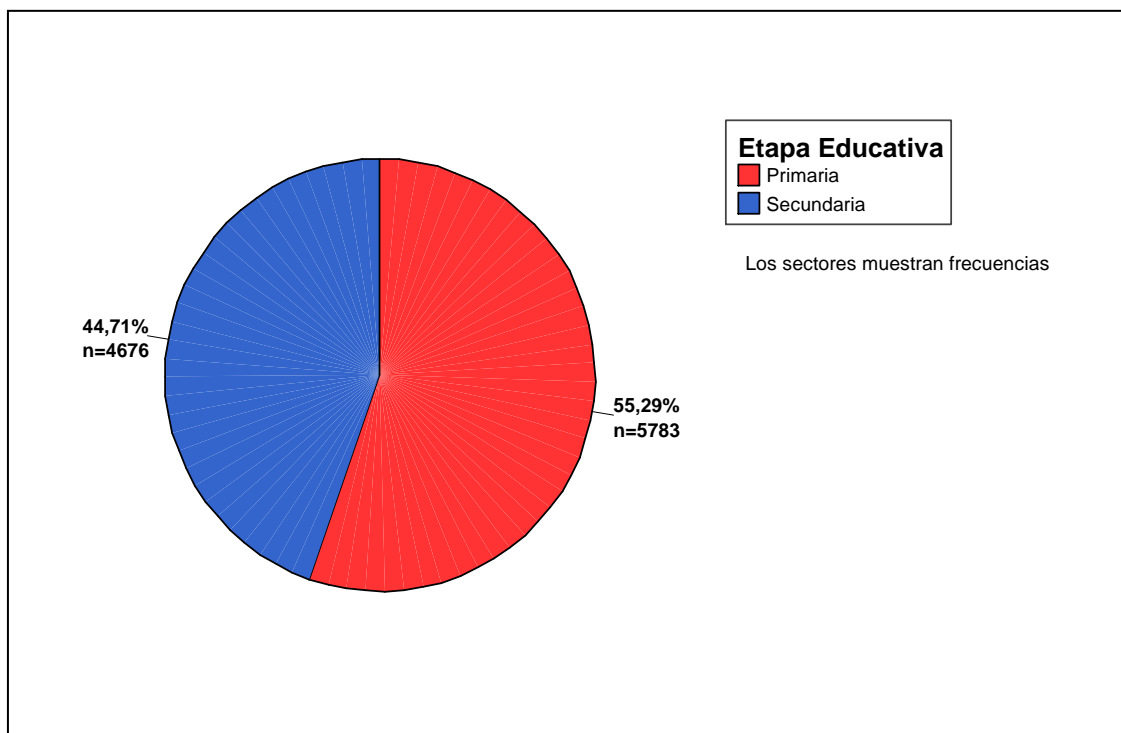


Gráfico 4

En el curso escolar 2010-2011 participaron 402 grupos (datos en el mes de febrero) con un total de 8789 personas, de las que 4331 eran alumnas y 4458, alumnos. De educación primaria, el total era de 5.008, de educación secundaria, 3607 y 97 infantil. (Gráfico 5 y gráfico 6)

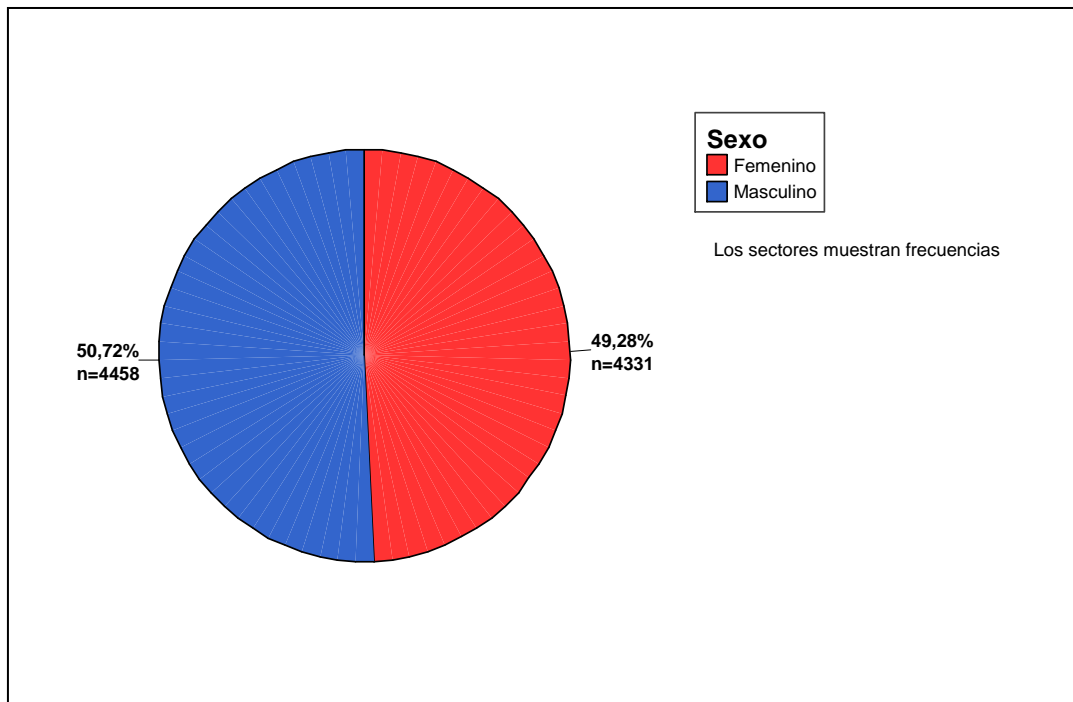


Gráfico 5

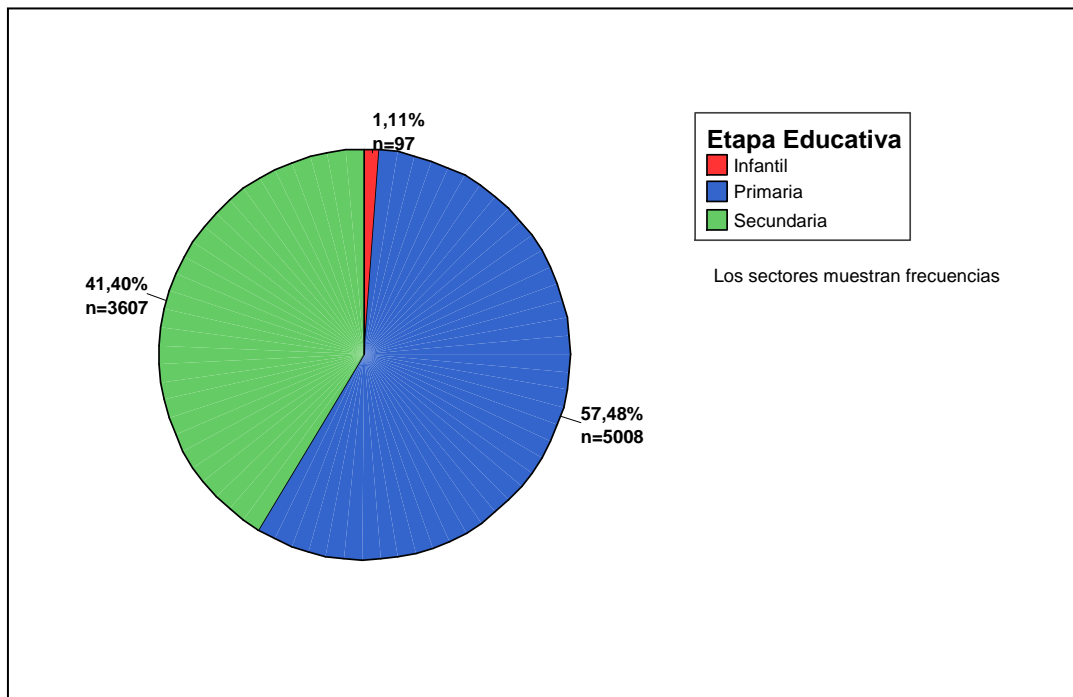


Gráfico 6

Entre los principales indicadores, que se analizan conjuntamente con el profesorado, destacamos los siguientes por las oportunidades que ofrecen de intervención grupal:

	2008-2009	2009-2010	2010-2011
Índice de Popularidad % de elecciones recibidas en relación a las personas del grupo.	El 35,2% del alumnado recibe menos del 20% de elecciones y el 4,3 no recibe ninguna Gráfico 7	El 33,9% del alumnado recibe menos del 20% de elecciones y el 2,9 no recibe ninguna Gráfico 8	El 28,38 % del alumnado recibe menos del 20% de elecciones y el 2,32 % no recibe ninguna. Gráfico 9

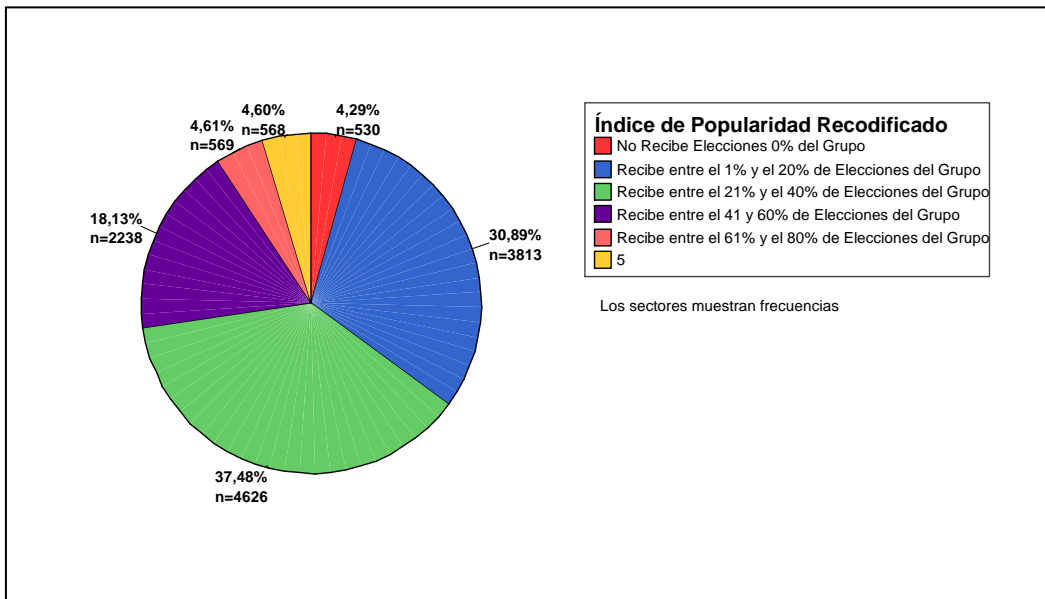


Gráfico 7

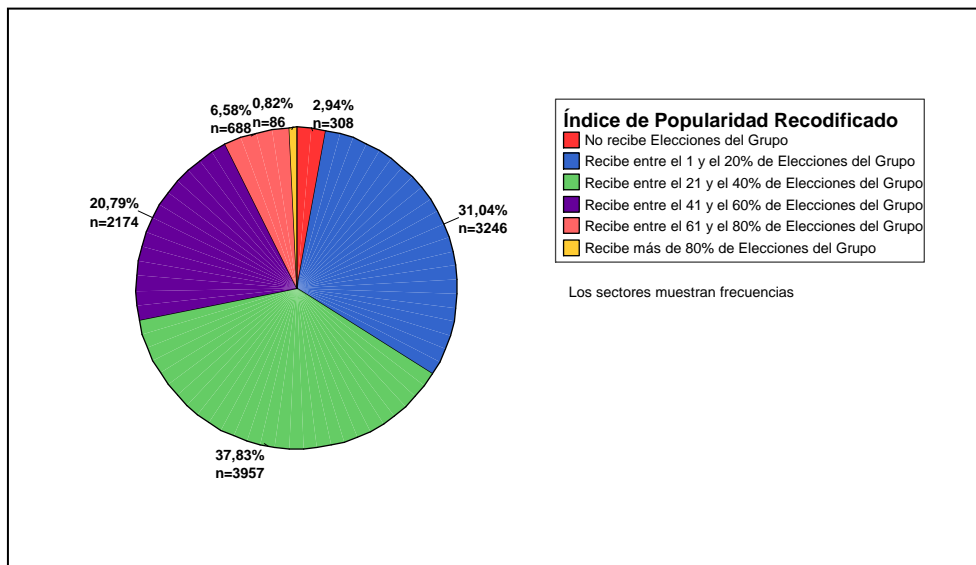


Gráfico 8

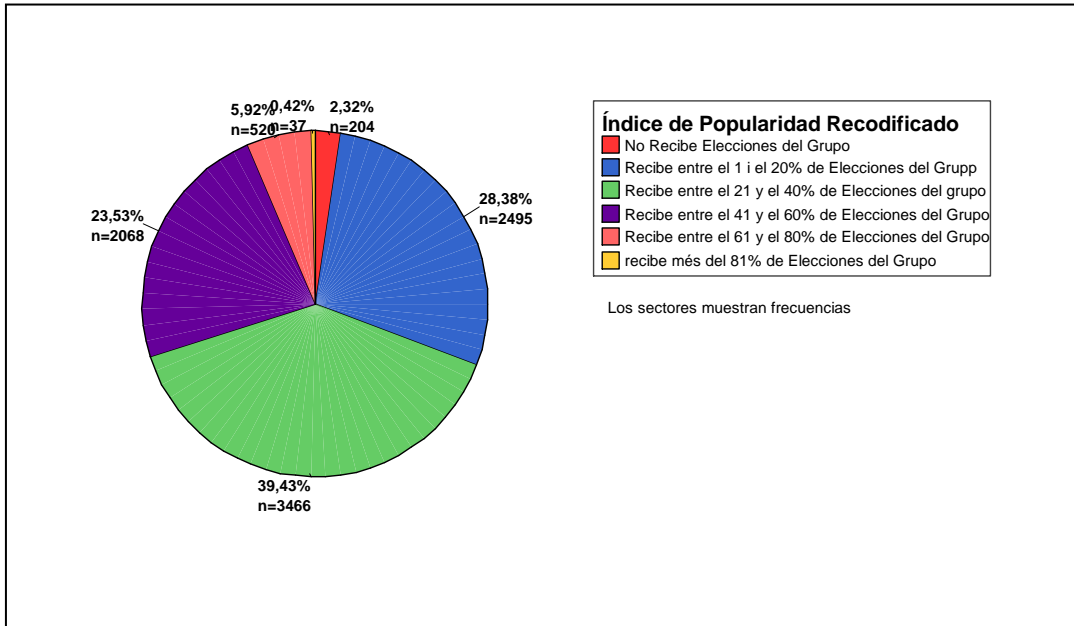


Gráfico 9

	2008-2009	2009-2010	2010-2011
Índice de Antipatía. % de rechazos recibidos en relación a las personas del grupo.	El 15,6 % del alumnado recibe más del 41% de rechazos del grupo destacando el 3% que recibe entre el 61 y el 80% Gráfico 10	El 16,1 % del alumnado recibe más del 41% de rechazos del grupo destacando el 4% que recibe entre el 61 y el 80% Gráfico 11	El 12,74% del alumnado recibe más del 41% de rechazos del grupo destacando el 4,56% que recibe entre el 61 y el 80% Gráfico 12

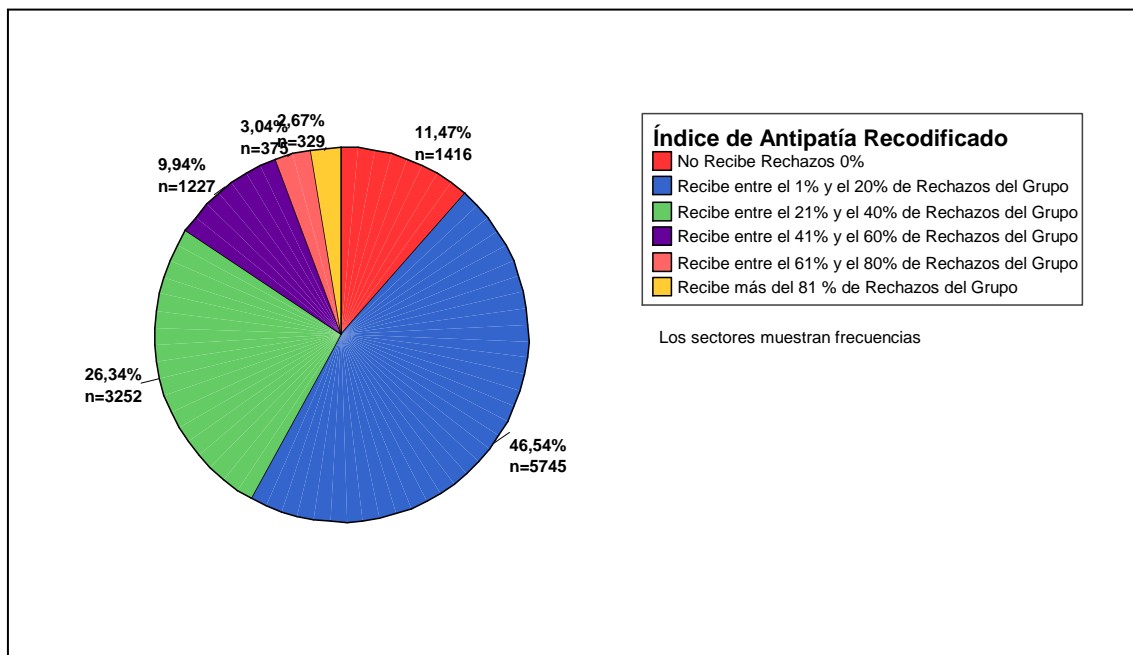


Gráfico 10

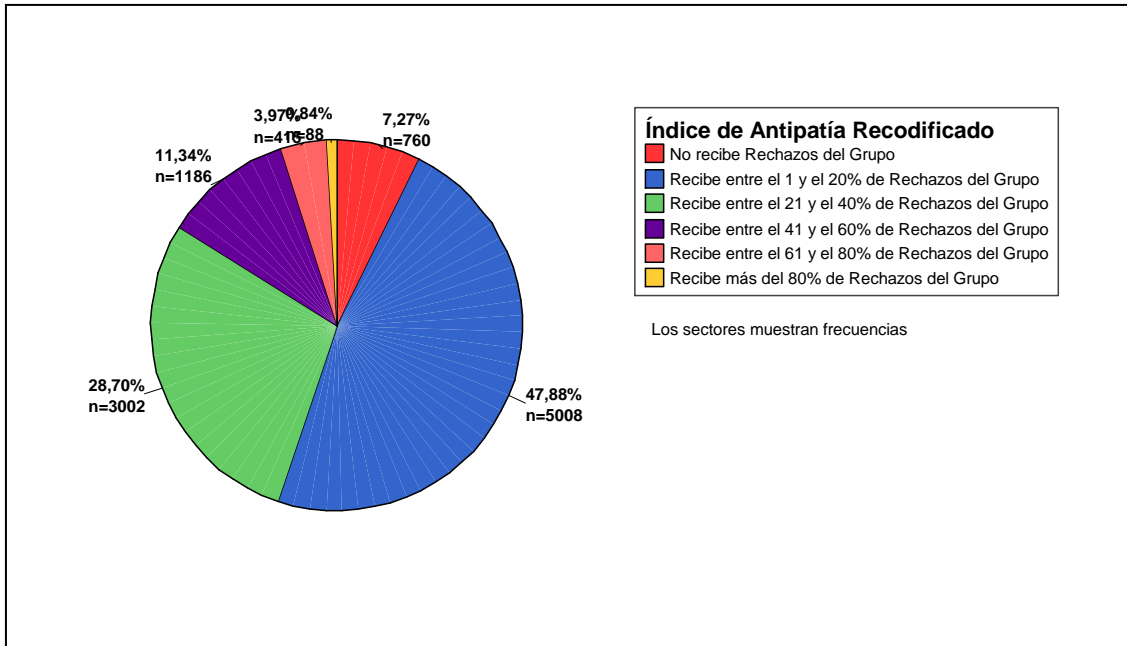


Gráfico 11

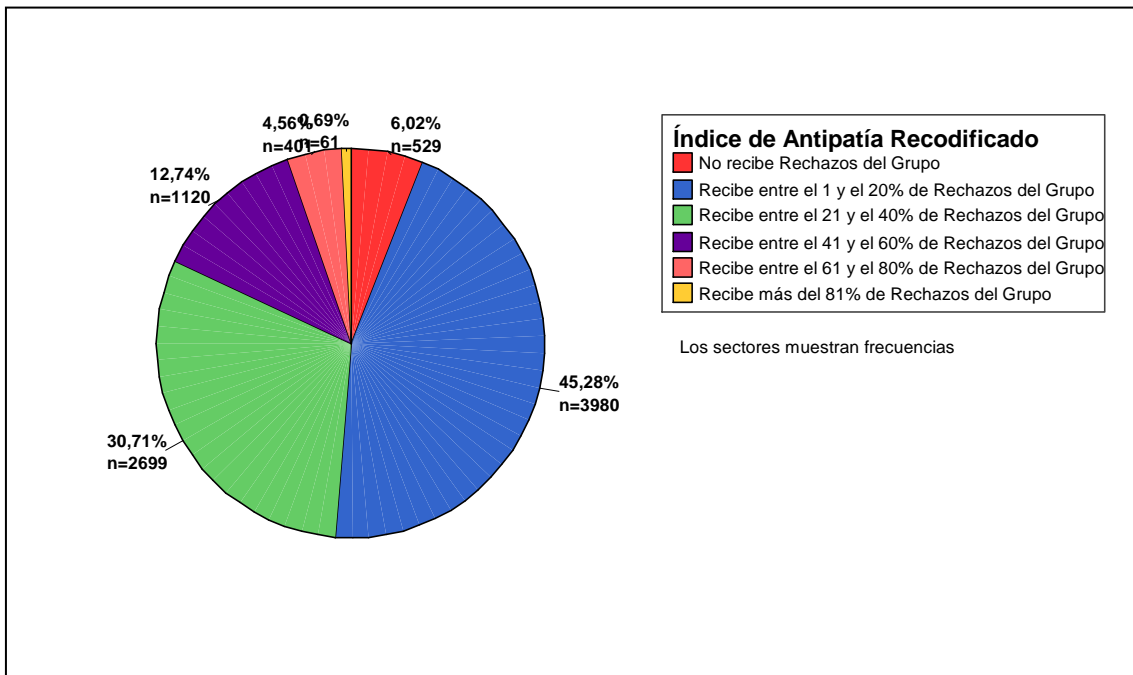


Gráfico 12

Auto percepción Positiva de la propia situación en el grupo calculado a partir de la relación entre las elecciones esperadas y las recibidas			
	2008-2009 Gráfico 13	2009-2010 Gráfico 14	2010-2011 Gráfico 15
N/Contesta	10,36 % del alumnado	5,76 % del alumnado	4,89 % del alumnado
<i>Personas que no han contestado a la pregunta: ¿“Quién crees que te habrá elegido”? o que han contestado que no tendrían ninguna elección.</i>			
Auto percepción de baja aceptación	El 39,89 % del alumnado	El 42,06 % del alumnado	El 41,75 % del alumnado
<i>Porcentaje del alumnado que cree que recibirán pocas elecciones. La realidad es que reciben más de las que suponen.</i>			
Auto percepción de las aceptaciones Ajustada.	31,47 % del alumnado	32,97 % del alumnado	33,59 % del alumnado
<i>Porcentaje del alumnado que espera recibir un nombre determinado de elecciones y aproximadamente coincide con las recibidas</i>			
Auto percepción de Alta aceptación.	11,28 % del alumnado	11,84 % del alumnado	13,17 % del alumnado
<i>Porcentaje del alumnado que cree que recibirán más elecciones. La realidad es que reciben menos de las que suponen.</i>			
Auto percepción de aceptación Muy Alta.	6,38 % del alumnado	6,99 % del alumnado	6,59 % del alumnado
<i>Porcentaje del alumnado que cree que recibirán muchas elecciones. La realidad es que reciben muchas menos de las que suponen</i>			

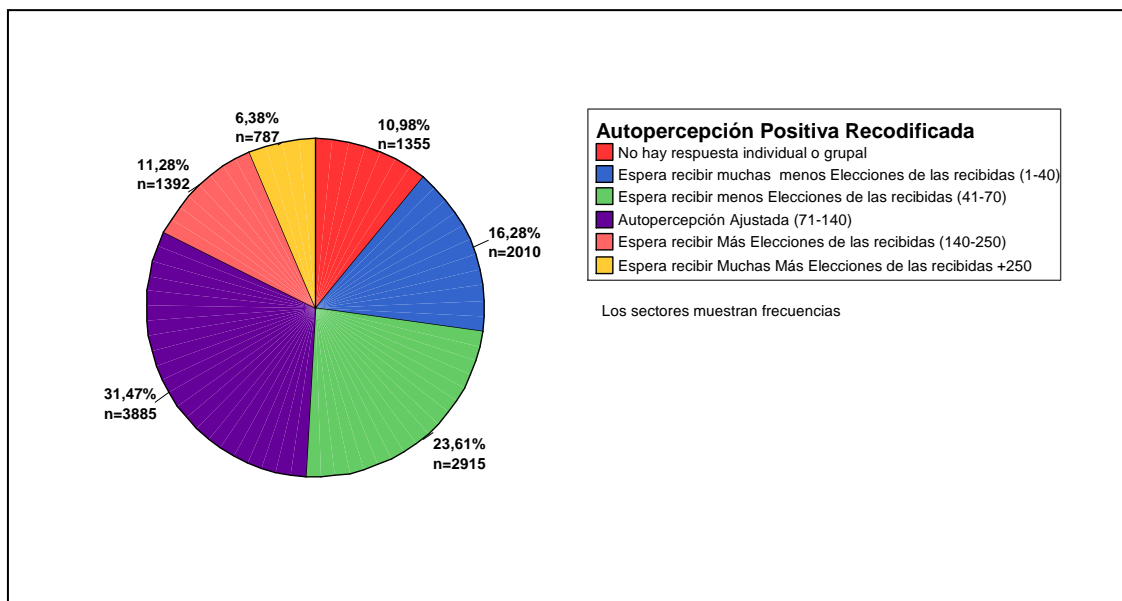


Gráfico 13

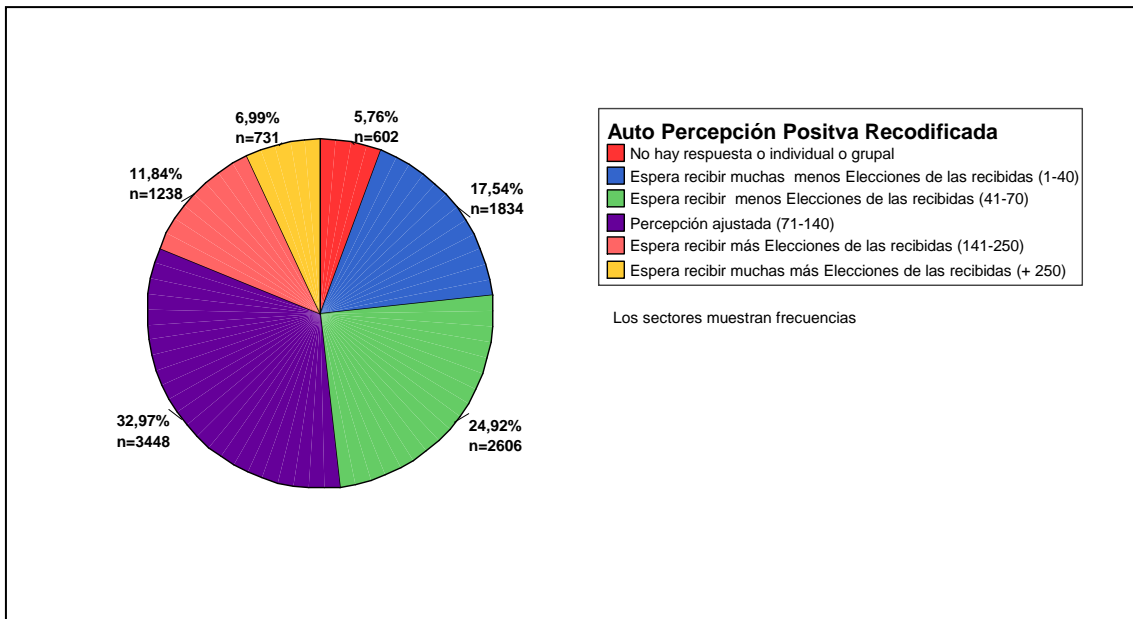


Gráfico 14

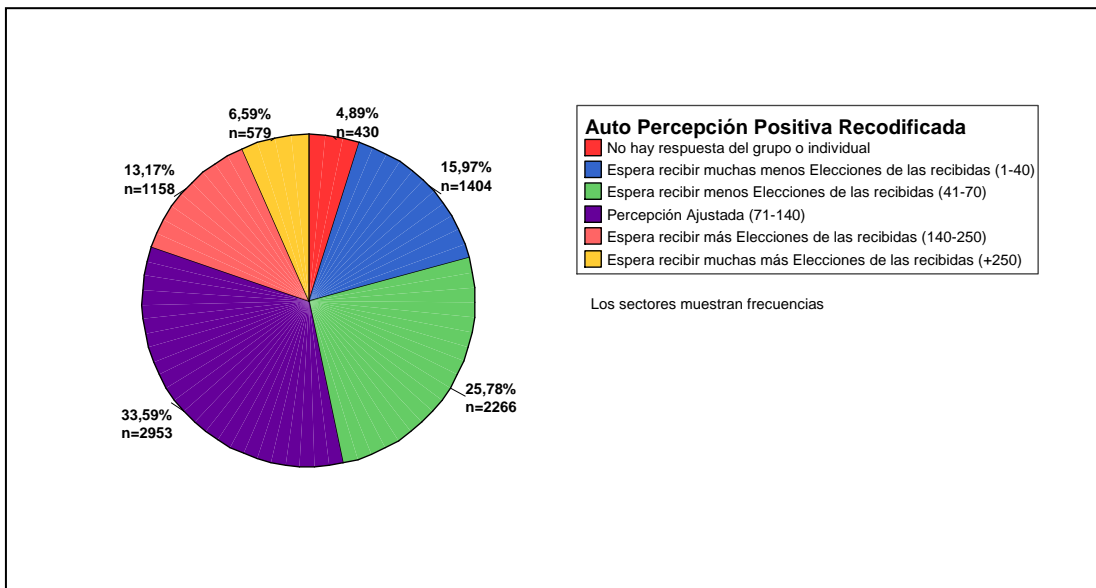


Gráfico 15

Los rechazos esperados y los recibidos

Autopercepción Negativa de la propia situación en el grupo calculado de la relación entre los rechazos esperados y los recibidos			
	2008-2009 Gráfico 16	2009-2010 Gráfico 17	2010-2011 Gráfico 18
N/Contesta	21,30 % del alumnado	15,48 % del alumnado	13,44 % del alumnado
<i>Personas que no han contestado a la pregunta: ¿“Quién crees que te habrá rechazado”?</i>			
Auto percepción de bajo rechazo.	26,34 % del alumnado	28,27 % del alumnado	29,68 % del alumnado
<i>Porcentaje del alumnado que cree que recibirán pocos rechazos. La realidad es que reciben más de las que suponen</i>			
Auto percepción de los rechazos Ajustada.	22,57 % del alumnado	24,37 % del alumnado	24,64 % del alumnado
<i>Porcentaje del alumnado que espera recibir un nombre determinado de rechazos y coincide aproximadamente con los recibidos</i>			
Auto percepción de alto rechazo.	15,64 % del alumnado	17,27 % del alumnado	17,37 % del alumnado
<i>Porcentaje del alumnado que cree que recibirán más rechazos. La realidad es que reciben menos de las que suponen</i>			
Auto percepción de rechazo muy Alto.	El 14,15% del alumnado	El 14,61% del alumnado	El 14,87 % del alumnado
<i>Porcentaje del alumnado que cree que recibirán muchos rechazos. La realidad es que reciben muchos menos de los que suponen</i>			

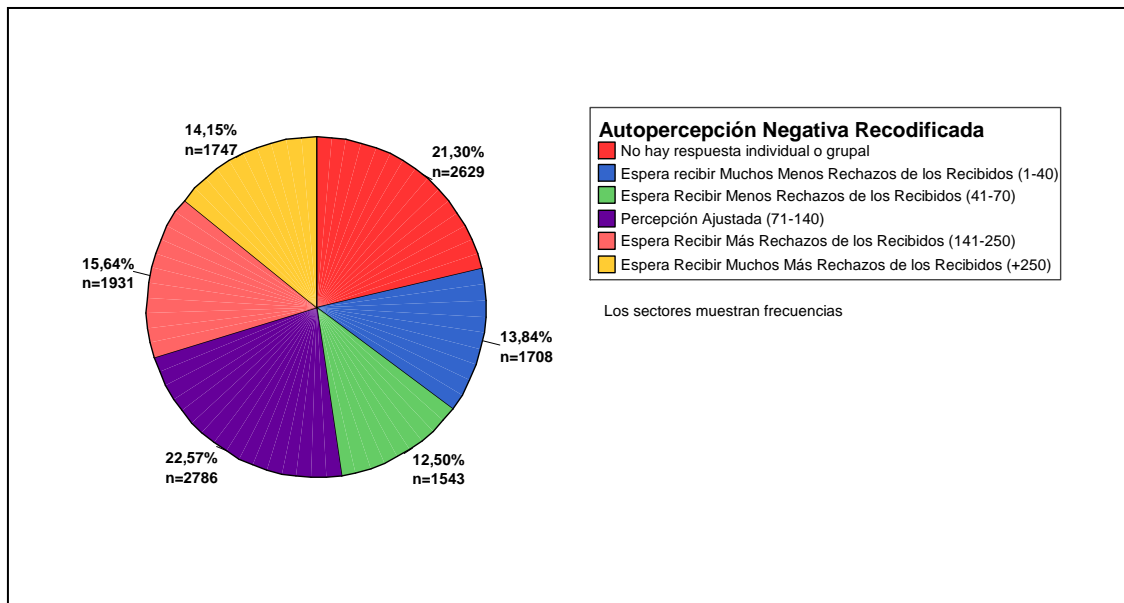


Gráfico 16

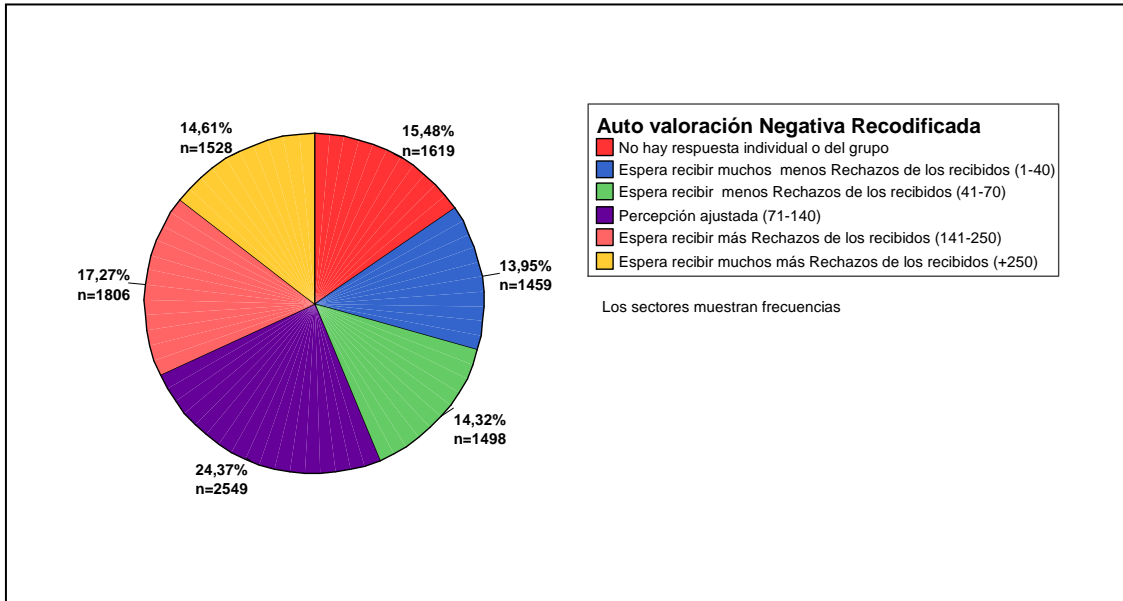


Gráfico 17

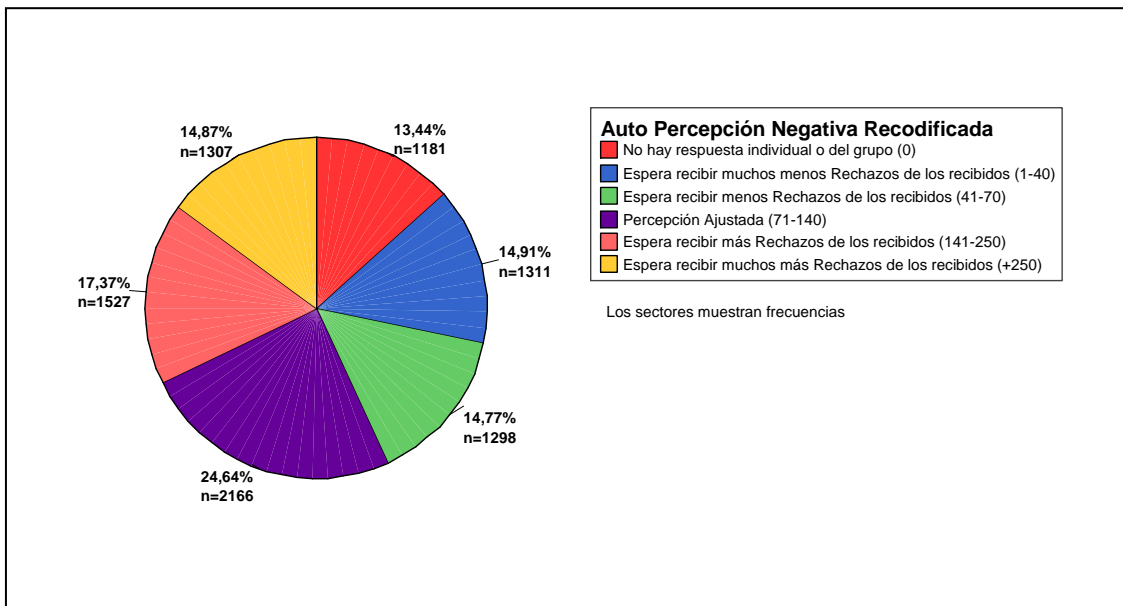


Gráfico 18

Interpretación de los resultados

El análisis de los datos se realiza desde dos puntos de vista: lo que el alumnado recibe y la percepción que tiene de las relaciones. A su vez cada uno de estos ejes se analizará en relación a las elecciones y los rechazos.

1. Lo que reciben
 - a. Índice de popularidad
 - b. Índice de antipatía
2. Lo que se percibe
 - a. Autovaloración positiva
 - b. Autovaloración negativa

1. Relaciones recibidas.
 - a. Índice de popularidad (Elecciones recibidas)

Hay una tendencia relevante en la disminución del % del alumnado que tiene poca popularidad (del 35,2% /33,9% / al 28,38%) es decir que recibe menos del 20% de elecciones por parte del grupo y que, por tanto está excluido. Paralelamente hay un cierto incremento del % de alumnado que recibe entre el 20 y el 40% de elecciones (37,48% /37,83% y 39,43%) situación plenamente aceptable. Esta tendencia es el factor fundamental para hacer posible que el alumnado tenga un espacio de aceptación por parte de los miembros de su grupo. Cabe destacar que este nivel es aún excesivamente elevado lo que exige el compromiso de los equipos docentes para continuar el análisis de las causas y para favorecer las acciones encaminadas a mejorar la situación.

- b. Índice de antipatía (Rechazos recibidos)

En el mismo caso hay una disminución del % de alumnado que recibe más del 41% de rechazos del grupo (del 15,6% /16,1% al 12,74%) lo que igualmente es positivo aunque sin duda excesivo ya que comporta malestar y aislamiento en el alumnado que recibe esta cantidad de rechazos e igualmente muy preocupante el aumento del % de alumnado que reciben más del 81% de rechazos del grupo (3%, 4% y 4,6%) situación de alto riesgo de exclusión ya que es una situación altamente violenta para ellos.

2. Autovaloración. Este factor es considerado de gran relevancia por las repercusiones en actitudes y comportamientos. El alumnado responde más a las

percepciones que a la realidad propiamente dicha y son estas percepciones las que se deben modificar especialmente en el caso de los desajustes en que el alumnado cree que su situación es menos positiva.

a. Autopercepción de las elecciones recibidas

El aumento del índice de popularidad se ve ligeramente reflejado en un mayor % de alumnado que tiene ajuste en la Autopercepción positiva (31,47% /32,97% y 33,59%) es decir tienen una expectativa de las elecciones que se esperan recibir ajustada a la realidad.

Este mejor ajuste no incide con la percepción de menor a aceptación (menor de la real) (39,89% / 42,06%/ 41,75%) que mantiene un % muy elevado.

b. Autopercepción de los rechazos recibidos

Así como hay una disminución de los índices de antipatía y un ligero aumento del % del alumnado con la autopercepción ajustada de los rechazos que se reciben (22,57%/ 24,37 / 24,64%) no se refleja este menor rechazo en la alta autopercepción de rechazos recibidos. Si se agrupan los % de los dos niveles de percepción de recibir más rechazos o muchos más rechazos los porcentajes no sólo se mantienen sino que aumentan (de 29,79% / 31,88% a 32, 24% en este curso).

Conclusiones

Las acciones de intervención llevadas a cabo por el profesorado se valoran como el factor de incidencia más relevante en relación a la evolución de los grupos.

La tendencia a la mejora en las relaciones: mayor aceptación y disminución de rechazos aunque con una variación de los % cuantitativamente no muy grande repercute en un número de alumnos y alumnas que es importante ya que se parte de una población de 31.588 en total y una media de 10.000 persona por cada año.

También se considera, con el profesorado la necesidad de hacer actuaciones que mejoren la Autopercepción del alumnado como factor relevante para favorecer el bienestar, especialmente en la percepción positiva por debajo del nivel de aceptación y la percepción de rechazo por encima del recibido.

Se continúa haciendo énfasis en la valoración de la importancia del grupo clase como grupo de socialización primario donde el alumnado construye la imagen social por lo que se focaliza en la necesidad de acompañar a los equipos docentes para facilitar los procesos de socialización y desarrollo personal como objetivos de la educación

Se añade a esta interpretación la valoración cualitativa en relación al cambio de mirada del profesorado para descentrar el abordaje de las relaciones en el aula de los factores individuales para incidir en la dinámica relacional del grupo, tomada éste como unidad de análisis.

Bibliografía

Castillo, G (2009). El adolescente y sus retos. La aventura de hacerse mayor. Madrid: Pirámide

Comellas, M. J y Lojo, M. (coords.) (2008). Un cambio de mirada para abordar y prevenir la violencia en la escuela. Barcelona: Octaedro

Comellas, M. J. (coord.) (2003) Las competencias del profesorado para la acción tutorial. Barcelona: Praxis

Peréz,M.J. (2008) *El grupo aula como espacio de socialización* en Comellas, M. J y Lojo, M. (coords.) Un cambio de mirada para abordar y prevenir la violencia en la escuela. Barcelona: Octaedro